

**College van beroep
voor de examens**

UITSpraak 19 – 184

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2019 heeft de Examencommissie namens verweerder aan appelland een negatief advies uitgebracht over de voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

[naam] heeft namens appelland bij brief van 31 juli 2019 tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld. Daarbij is verzocht om vergoeding van de proceskosten.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit heeft echter niet geleid tot een minnelijke schikking tussen partijen.

Op 12 augustus 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Bij emailbericht van 14 augustus 2019 heeft appelland nog twee documenten toegestuurd.

**Uitspraak
19-184**

Blad 2/4

Het beroep is behandeld op 14 augustus 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, samen met zijn vader, [naam]. Hij werd bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is ter zitting vertegenwoordigd door [namen].

Na de zitting heeft verweerder op 21 augustus 2019 nog een reactie gegeven op het voorstel dat tijdens de zitting door appellant werd gedaan over vervroegde toelating tot de opleiding.

Overwegingen

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In geschil is de vraag of verweerder aan appellant terecht een negatief bindend studieadvies heeft gegeven.

In het verweerschrift heeft verweerder aangegeven dat appellant niet alleen onvoldoende ETCS heeft gehaald, maar ook niet heeft voldaan aan de aanvullende taalvaardigheidseis. Verweerder heeft dit echter niet aan het bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd. Daarom kan dit niet aan appellant worden tegengeworpen.

Het College overweegt dat de procedure op zich juist is verlopen. Op het moment dat verweerder het bestreden besluit nam, beschikte zij nog niet over de hinderverklaring, zodat zij met het bestaan van eventuele hinder bij het verrichten van studieprestaties geen rekening kon houden. Nadat verweerder de hinderverklaring op 10 juli 2019 ontving, heeft zij bezien of dat voor haar aanleiding gaf om af te zien van het geven van een negatief BSA en het bestreden besluit in te trekken. Deze vraag heeft verweerder ontkennend beantwoord.

Het College stelt vast dat niet is betwist dat appellant in het academisch jaar 2018-2019 in totaal 30 ECTS heeft behaald en daarmee niet voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende BSA-norm van 45 ECTS. Appellant beschikt echter over een hinderverklaring, waaruit blijkt dat hij gedurende het gehele academisch

**Uitspraak
19-184**

jaar 2018-2019 voor 25% gehinderd is geweest. Dit betekent dat de BSA-norm voor hem ligt op 33,75 ECTS, zodat hij 3 ECTS tekort komt.

Blad 3/4

Voor het College staat vast dat appellant gedurende het gehele academisch jaar 2018-2019 te maken heeft gehad met een beperking die hem bij zijn opleiding heeft gehinderd. Hij was al onder behandeling voor ADHD en in juli 2019 is ook de diagnose ADD. Voor deze (combinatie van) beperking(en) heeft appellant daarom gedurende het hele jaar geen extra ondersteuning gehad. Desondanks is appellant er in geslaagd om in totaal 30 van de in zijn geval vereiste 33 ECTS te behalen.

Gelet op de mate van hinder en de daaraan ten grondslag liggende persoonlijke omstandigheden, is het College van oordeel dat de studieresultaten van appellant in dit geval onvoldoende grondslag bieden voor de slotsom dat hij niet in staat moet worden geacht de opleiding binnen redelijke termijn met succes af te ronden. Dit betekent dat verweerder hem achteraf bezien ten onrechte een negatief bindend studieadvies heeft gegeven. Het beroep is daarom gegrond en het bestreden besluit moet worden vernietigd. Appellant kan de bacheloropleiding International Studies aan de Universiteit Leiden dus voortzetten.

Omdat het besluit niet wordt vernietigd wegens een aan verweerder te wijten onrechtmatigheid, biedt artikel 7:15, tweede lid, van de Awb geen mogelijkheid om een vergoeding toe te kennen voor de kosten van rechtsbijstand.

**Uitspraak
19-184**

De beslissing

Blad 4/4

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 25 juli 2019;
- III. wijst het verzoek om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, M. Heezen LLB en M. Klink LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: